

Teisėjų tarybai

2020-02-24 Nr. 3TV-1

DĖL VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO 2019 M. GRUODŽIO 12 D. PRAŠYMO SKIRTI PAPILDOMĄ TEISĖJO ETATĄ

Teisėjų taryboje 2019 m. gruodžio 12 d. gautas Vilniaus apygardos administracinio teismo (toliau – VAAT) pirmininkės J. Malijauskienės raštas, kuriuo Teisėjų tarybos prašoma svarstyti galimybę *skirti ar perkelti į VAAT vieną papildomą teisėjo etatą* (1 priedas).

Teisėjų taryba Nacionalinei teismų administracijai (toliau – Administracija) pavedė surinkti aktualius šio klausimo nagrinėjimui duomenis ir klausimą pateikti svarstyti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui (toliau – Komitetas).

Komiteto koordinadorės I. Vapsvienės pavedimu, Administracija kreipėsi į VAAT dėl papildomos informacijos (įskaitant faktinius duomenis), pagrindžiančius VAAT prašyme išdėstytas aplinkybes, pateikimo. VAAT pirmininkė 2020 m. sausio 20 d. raštu (2 priedas) Teisėjų tarybai pateikė papildomą informaciją, kuria remiantis grindžiamas poreikis inicijuoti papildomo teisėjo etato skyrimą, bei patikslino savo prašymą, t. y. *skirti naują papildomą teisėjo etatą arba perkelti nuolatinį teisėjo etatą iš kito apygardos teismo*.

Įvertinus VAAT pateiktą informaciją ir LITEKO statistinius duomenis, Administracija atliko VAAT ir RAAT darbo krūvių 2017-2019 m. palyginamąją analizę (3-4 priedai).

Taip pat buvo kreiptasi į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) pirmininką, kaip išorinį administratorių, dėl nuomonės pateikimo. LVAT pirmininkas 2020 m. vasario 13 d. rašte (5 priedas) nurodė, kad klausimai dėl skirtingų VAAT ir RAAT darbo krūvių išlyginimo buvo sprendžiami 2019 m. teismų pirmininkų susitikimuose. Buvo svarstyta galimybė perskirstyti bylas perduodant jas nagrinėti kitam teismui pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTI) 69 straipsnio 1 dalies 3 punktą, tačiau buvo pripažinta, kad tokios galimybės yra ribotos ir esminės įtakos krūvių skirstymui nepadarys. Atsižvelgiant į tai, kad skaičiuojant teisėjams tenkantį darbo krūvį, turėtų būti įvertinamas ne tik išnagrinėtų bylų kiekis, bet ir byloje kylančių ginčų sudėtingumas, buvo nuspręsta įvesti bylų sudėtingumo koeficientus, atspindinčius bylos sudėtingumą pagal kategorijas bei praėjus tam tikram apskaitomajam laikotarpiui įvertinti realius darbo krūvių skirtumus. Nauji sudėtingumo koeficientai buvo suderinti teismų pirmininkų susitikime bei inicijuoti teisės aktų pakeitimai, kurie įsigaliojo 2020 m. sausio 1 d. Pirmininko nuomone, klausimas dėl teisėjų etatų perskirstymo (priskyrimo) galėtų būti svarstomas tik tada, kai bus nustatytas realus darbo krūvių skirtumas, o teismai bus išnaudoję vidaus organizacines priemones krūviams išlyginti. Pažymėta, kad VAAT 2019 m. veiklos patikrinimo metu buvo nustatyti skirtumai tarp atskirų teisėjų gautų ir išnagrinėtų bylų kiekių. VAAT teiginiai dėl bylų srautų padidėjimo 2019 m. ir bylų išnagrinėjimo terminų ilgėjimo, remiantis LITEKO 2017-2018 m. statistiniais duomenimis, vertintini kritiškai. Pirmininko nuomone, nepaisant VAAT nurodytos faktiškai dirbančių teisėjų skaičiaus kaitos, vieno teisėjo sustabdytų įgaliojimų, bylų išnagrinėjimo rodikliai VAAT neblogėja. Taip pat pirmininkas pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos Seime yra įregistruotas Administracinių bylų teisenos įstatymo pakeitimo projektas, kuriuo siūloma keisti teisingumo taisykles, kuriomis, be kita ko, būtų sudarytos prielaidos tolygesniam bylų paskirstymui tarp VAAT ir RAAT. Svarstant VAAT prašymą Komitete, LVAT pirmininkas (kaip Komiteto narys) nurodė, kad VAAT prašymui skirti papildomą teisėjo etatą nepritaria.

VAAT prašymas kartu su surinkta medžiaga buvo pateikti svarstyti Komitetui. Nuomonę pateikę 7 Komiteto nariai nepritarė papildomo etato skyrimui į VAAT teismą. 2 komiteto nariai nuomonės nepareiškė.

Komiteto nuomone, šiuo metu nėra pagrindo konstatuoti, kad tarp VAAT ir RAAT yra esminis darbo krūvių skirtumas. Nuo 2020 m. sausio 1 d. pakeitus administracinių bylų sudėtingumo koeficientus, objektyviai įvertinti administracinių teismų (rūmų) darbo krūvių skirtumus bus galima praėjus ilgesniam laikotarpiui (po 1 metų ar vėliau). Be to, galimai VAAT krūvis sumažės, jei bus priimti minėti ABTĮ pakeitimai, kurie turėtų įsigalioti nuo 2021 m. sausio 1 d. Pažymėtina, kad VAAT pirmininkės nurodomos priežastys dėl padidėjusio krūvio (teisme nuolat trūksta teisėjų dėl teisėjų kaitos, nušalinto teisėjo, teisėjų ilgalaikių komandiruočių ar atostogų) nėra susijusios su teisėjo etato trūkumu, o yra organizacinio pobūdžio ir laikinos, todėl neturėtų būti sprendžiamos skiriant naują teisėjo etatą.

Atsižvelgdamas į aukščiau pateiktą informaciją, Komitetas nepritaria teisėjų skaičiaus padidinimui 1 teisėjo etatu VAAT.

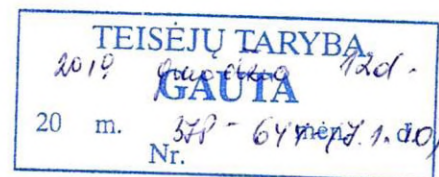
PRIDEDAMA:

1. VAAT 2019 m. gruodžio 12 d. rašto Nr. 1RT-387 (1.1) kopija, 1 lapas;
2. VAAT 2020 d. sausio 20 d. rašto Nr. 1RT-387 (1.1) (su priedais) kopija, 10 lapų;
3. Apygardų administracinių teismų bylų srautų, darbo krūvių 2017-2018 analizė, 4 lapai;
4. Apygardų administracinių teismų darbo krūvių 2017-2019 m. palyginimo lentelė (Excell);
5. LVAT 2020 m. vasario 13 d. rašto Nr. 01-02-40 kopija, 3 lapai.

Komiteto koordinatore



Irena Vapšvienė



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius, tel. (8 5) 264 8703, faks. (8 5) 264 8701, el. p.

vilniaus.administracinis@teismas.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188733964

Teisėjų tarybai
L. Sapiegos g. 15, Vilnius

2019-12-12 Nr. 1RT-387 (1.1)

DĖL PAPILDOMO TEISĖJO ETATO SKYRIMO

Vilniaus apygardos administraciniame teisme šiuo metu yra patvirtinti 24 teisėjų etatai, tačiau faktiškai teisme dirba 21-22 teisėjai. Tokia situacija susiklostė dėl vieno teismo teisėjo įgaliojimų sustabdymo šių metų vasario mėnesį ir dėl vieno teisėjo nuolatinių ilgų nebuvimo darbe laikotarpių, be to, vienas teisėjas grįžo dirbti į teismą tik rugsėjo mėnesį po vienerius metus trukusio kvalifikacijos kėlimo laikotarpio.

Specialūs įstatymai Vilniaus apygardos administraciniam teismui numato išimtinę jurisdikcinę kompetenciją priimti sprendimus sudėtingose tam tikro pobūdžio bylose visos Lietuvos Respublikos teritorijos mastu. Vilniaus apygardos administracinio teismo išimtinę kompetencijai deleguota spręsti sudėtingus klausimus, kylančius iš Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo, Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymo, Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo, Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo, Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo, Konkurencijos įstatymo ir kt. Sudėtingų bylų skaičius nemažėja, todėl susidaro situacija, kai dėl faktinio teisėjų skaičiaus sumažėjimo ir išaugusio teisėjų darbo krūvio bylų nagrinėjimo terminai išsitiesia. Būtent teisme nagrinėjamų sudėtingų kategorijų bylų augantis skaičius verčia spręsti faktiškai dirbančių teisėjų trūkumo klausimą.

Atsižvelgiant į tai, kad Vilniaus apygardos administraciniame teisme ilgą laiką faktiškai dirba mažiau teisėjų nei turėtų, įvertinus išimtinę jurisdikcinę kompetenciją, bylų sudėtingumą, didelį bylų skaičių, būtinybę užtikrinti proceso operatyvumą, gerinti procesinių sprendimų kokybę, prašome Jūsų svarstyti galimybę skirti ar perkelti į Vilniaus apygardos administracinį teismą vieną papildomą teisėjo etatą.

Atkreipiame dėmesį į tai, kad Pretendentų į teisėjus atrankos komisija 2019 m. gegužės 6 d. atrinko kaip tinkamą kandidatę į Vilniaus apygardos administracinį teismą ir teisėją G. Butrimaitę. Dėl teisėjos G. Butrimaitės kandidatūros Respublikos prezidentui 2019 m. spalio 25 d. nutarimu Nr. 13P-166-(7.1.2) patarė Teisėjų taryba.

Teismo pirmininkė

Jolanta Malijauskienė

Kristina Andrejeva, tel. (8 5) 264 8966, el. p. kristina.andrejeva@teismas.lt



LIETUVOS
TEISMAI

Vilniaus apygardos
administracinis teismas



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius, tel. (8 5) 264 8703, faks. (8 5) 264 8701, el. p.

vilniaus.administracinis@teismas.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188733964

Teisėjų tarybai
L. Sapiegos g. 15, Vilnius

2020-01-20 Nr. 1RT-12
Į 2019-12-19 el. laišką

DĖL PAPILDOMO TEISĖJO ETATO SKYRIMO

2019 m. gruodžio 12 d. raštu Nr. 1RT-387(1.1) kreipiausi į Jus, prašydama svarstyti galimybę skirti ar perkelti į Vilniaus apygardos administracinį teismą vieną papildomą teisėjo etatą. Tokį prašymą grindžiau susidariusia išskirtine faktine situacija, kai Vilniaus apygardos administraciniame teisme faktiškai dirba mažiau teisėjų nei turėtų, dėl ko užsitęsia bylų nagrinėjimo terminai. Taip pat siūliau atsižvelgti į išimtinę Vilniaus apygardos administracinio teismo kompetenciją, gaunamų bylų sudėtingumą, didėjančių bylų skaičių.

2019 m. gruodžio 19 d. gavau Nacionalinės teismų administracijos raštą, kuriuo buvo prašoma iki 2020 m. sausio 6 d. pateikti papildomą informaciją (įskaitant faktinius duomenis), pagrindžiančius mano prašyme išdėstytas aplinkybes:

1. Kad išaugo Vilniaus apygardos administraciniame teisme nagrinėjamų bylų skaičius dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo išimtinės kompetencijos 2017–2019 m.;
2. Kad teismo darbo krūvis 2019 m. lyginant 2017–2019 m. statistinius duomenis išaugo ir yra didesnis nei kituose apygardų administraciniuose teismuose;
3. Ar buvo kreiptasi į išorinį administratorių dėl Vilniaus apygardos administraciniame teisme susiklosčiusios situacijos ir svarstyta, kaip pasikeistų situacija teismui skyrus papildomą etatą;
4. Prašote skirti naują teisėjo etatą ar perkelti teisėją iš kito apygardos administracinio teismo, tuo atveju, jei perkelti, laikinai ar nuolat ir pan.;
5. Bei kitą reikšmingą klausimo nagrinėjimui informaciją.

Nustatytas pirminis terminas, atsižvelgus į prašomos pateikti informacijos pobūdį ir mastą, pratęstas iki 2020 m. sausio 20 d.

Įvertinusi Nacionalinės teismų administracijos 2019 m. gruodžio 19 d. rašte išdėstytas aplinkybes, kurias turėčiau patikslinti ir pagrįsti, laikydamasi savo pozicijos, išdėstytos 2019 m. gruodžio 12 d. rašte Nr. 1RT-387(1.1), teikiu Jums šią žemiau pateiktą informaciją, kuri patvirtinta objektyvų būtinumą spręsti klausimą dėl papildomo teisėjo etato skyrimo Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmiausia atkreipiu dėmesį, kad 2019 m. vasario 19 d. raštu Nr. 1RT-63(1.12) „Dėl krūvių lyginimo“ kreipiausi į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininką Gintarą Kryževičių, kuriuo, be kita ko, siūliau svarstyti galimybę perskirstyti teisėjų etatus (laikiniai ar nuolat) tarp apygardos administracinių teismų (Priedas 1).

Dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo faktiškai dirbančių teisėjų skaičiaus ir bylų perskirstymo 2017–2019 m.

2019 m. gruodžio 12 d. rašte Nr. 1RT-387(1.1) „Dėl papildomo teisėjo etato skyrimo“ nurodžiau, kad ilgą laiką faktiškai Vilniaus apygardos administraciniame teisme dirba mažiau teisėjų

nei turėtų. Tokia situacija susidarė dėl to, kad: (i) nuo 2016 metų spalio mėnesio iki 2018 metų rugsėjo mėnesio 1 teisėja buvo vaiko priežiūros atostogose; (ii) 2018 metais karjerą padarė 3 teisėjai, 1 teisėjo įgaliojimai baigėsi sulaukus 65 metų, 1 teisėjas vieneriems metams išvyko stažuotis į užsienį; (iii) 2019 m. baigėsi dar 3 teisėjų įgaliojimai, 1 teisėja perkelta dirbti į bendrosios kompetencijos teismą. Šiuo metu 2 teisėjai faktiškai nedirba (1 teisėjo įgaliojimai sustabdyti, o 1 teisėja nuo 2019 m. rugsėjo 17 d. nuolat nebūna darbe dėl įvairių priežasčių). Dėl šių priežasčių, nurodytų teisėjų neišnagrinėtos bylos siekiant užtikrinti operatyvų bylų nagrinėjimą turėjo būti perskirstytos kitiems teisėjams, t. y. 2017 m. buvo perskirstytos 11 likusių bylų, 2018 m. buvo perskirstytos 208 likusių bylų, o 2019 m. buvo perskirstytos net 549 likusių bylų.

Sudėtinga situacija dėl Vilniaus apygardos administraciniame teisme dirbančių teisėjų skaičiaus yra ne epizodinė, o turinti realų poveikį ne tik darbo krūviui, bet ir bylų nagrinėjimo terminams ir proceso kokybei. Pavyzdžiui, laikotarpiu nuo 2016 m. spalio 3 d. iki 2018 m. rugsėjo 1 d., teisme nedirbo 1 teisėja, laikotarpiu nuo 2018 m. lapkričio 19 d. iki 2019 m. rugpjūčio 30 d. teisme nedirbo 1 teisėja, 2018 m. viso 4 mėnesius teisme trūko 2 teisėjų, o 2019 m. virš 3 mėnesių teisme trūko 1 teisėjo. Taip pat ir šiuo metu viso apie 11 mėnesių teisme nedirba 1 teisėjas, kurio įgaliojimai yra sustabdyti, ir apie 3 mėnesius teisme dėl įvairių priežasčių nedirba dar 1 teisėja. Šiais laikotarpiais Vilniaus apygardos administraciniame teisme dirbantiems teisėjams buvo priskiriama daugiau bylų, nei turėtų, kas akivaizdu, turėjo neigiamą įtaką nagrinėjamų bylų operatyvumui.

Dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo bylų, gautų pagal specialiuose įstatymuose įtvirtintą išimtinę Vilniaus apygardos administracinio teismo kompetenciją, skaičiaus didėjimo (duomenys už 2017–2019m.)

2019 m. gruodžio 12 d. rašte Nr. 1RT-387(1.1) „Dėl papildomo teisėjo etato skyrimo“ atkreipiau dėmesį į išimtinę Vilniaus apygardos administracinio teismo kompetenciją bei teisme augantį sudėtingų kategorijų bylų skaičių. Atlikus Lietuvos teismų informacinės sistemos „Liteko“ duomenų bazėje sukaupytų statistinių duomenų analizę nustatytas ženklus skundų, paduotų pagal specialiuose įstatymuose įtvirtintą išimtinę Vilniaus apygardos administracinio teismo kompetenciją, skaičius.

Pavyzdžiui, prašymų sankcionuoti viešojo administravimo subjektų priimtus sprendimus skaičius per 2017–2019 m. padidėjo 2 kartus. Pastebėtina, kad per 2019 m. išplėsta (Vartotojų teisių apsaugos įstatymas, Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymas) ir 2020 m. toliau plečiama (Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas, Kelių transporto kodeksas) Vilniaus apygardos administracinio teismo išimtinė kompetencija dėl prašymų sankcionuoti viešojo administravimo subjektų priimtus sprendimus. Todėl tikėtina, kad pagal aptariamą kategoriją gaunamų prašymų, kurių išnagrinėjimo terminai ypač trumpi (nuo 72 val. iki 7 dienų), skaičius ateityje tik didės. Per 2017–2019 m. 3 kartus padidėjo skundų, paduotų Vilniaus apygardos administraciniam teismui dėl Konkurencijos įstatyme įtvirtintos išimtinės Vilniaus apygardos administracinio teismo kompetencijos, skaičius. Taip pat per 2017–2018 m. gautų skundų, paduotų pagal Lietuvos Respublikos įstatyme „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ ir Pilietybės įstatyme įtvirtintą išimtinę Vilniaus apygardos administracinio teismo kompetenciją, skaičius didėjo atitinkamai 10 proc. ir 69 proc., o per 2018–2019 m. gautų skundų, paduotų pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatyme įtvirtintą išimtinę Vilniaus apygardos administracinio teismo kompetenciją, skaičius didėjo 24 proc.

Atkreiptinas dėmesys ir į kitas administracinių bylų kategorijas. Analizuojamu aspektu išsiskiria administracinių bylų kategorija „Bausmių vykdymo ir suėmimo sąlygos“, nes gautų skundų skaičius per 2017–2019 m. padidėjo net 6 kartus. Per 2017–2019 m. 2 kartus padidėjo gaunamų skundų, paduotų pagal kategoriją „Finansų rinkų priežiūra“, skaičius. Šios kategorijos bylų dėl teritorinio teismo Regionų apygardos administracinis teismas nenagrinėja.

Augantį administracinių bylų skaičių atskleidžia 2017–2018 m. ir 2018–2019 m. gautų skundų statistiniai duomenys.

Per 2017–2018 m. gaunamų skundų: paduotų pagal kategoriją „Muitinės veikla“, skaičius padidėjo 36 proc.; paduotų pagal kategoriją „Aplinko apsauga“ – 7 kartus; paduotų pagal kategoriją „Mokslas ir švietimas“ – 26 proc.; paduotų pagal kategoriją „Valstybės garantuojama teisinė pagalba“ – 27 proc.; paduotų pagal kategoriją „Tabako ir alkoholio kontrolė“ – 35 proc.; paduotų pagal kategoriją „Ginklų ir šaudmenų kontrolė“ – 2 kartus; paduotų pagal kategoriją „Statyba“ – 19 proc.; paduotų pagal kategoriją „Valstybės tarnautojo statuso įgijimas, pasikeitimas, praradimas ir atsakomybė“ – 18 proc.

Per 2018–2019 m. gaunamų skundų: paduotų pagal kategoriją „Rinkimų, referendumai ir politinių partijų veikla“, skaičius padidėjo 6 kartus; paduotų pagal kategoriją „Sveikatos apsauga“ – 41 proc.; paduotų pagal kategoriją „Mokestiniai teisiniai santykiai“ – 78 proc.; paduotų pagal kategoriją „Žemės teisiniai santykiai“ – 19 proc.; paduotų pagal kategoriją „Teritorijų planavimas“ – 48 proc.; paduotų pagal kategoriją „Kiti ginčai dėl valstybės tarnybos“ – 90 proc.; paduotų pagal kategoriją „Asmens duomenų teisinės apsauga“ – 2 kartus; paduotų pagal kategoriją „Lošimų ir loterijų priežiūra ir kontrolė“ – 4 kartus; paduotų pagal kategoriją „Energetika“ – 36 proc.

Pateikta statistinių duomenų analizė pagrindžia 2019 m. gruodžio 12 d. rašte Nr. 1RT-387(1.1) „Dėl papildomo teisėjo etato skyrimo“ nurodytą aplinkybę dėl augančio sudėtingų kategorijų bylų skaičiaus.

Dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo darbo krūvio didėjimo lyginant su Regionų apygardos administraciniu teismo darbo krūviu 2017–2019 m.

Siekdama statistiniais duomenis pagrįsti faktinį Vilniaus apygardos administracinio teismo darbo krūvį, jį nustatau per teisme gautų skundų skaičiaus ir atitinkamos bylos kategorijos sudėtingumo koeficiento sandaugą. Atsižvelgusi į tai, teikiu 2017–2019 m. Vilniaus apygardos administracinio teismo ir Regionų apygardos administracinio teismo darbo krūvių, gautų sudauginus gautų skundų skaičių su atitinkamos kategorijos sudėtingumo koeficientu, lenteles (žr. Priedas 2, Priedas 3, Priedas 4).

Siekdama, kad apygardos administracinių teismų darbo krūvio palyginimas atitiktų realią situaciją, lentelėse Vilniaus apygardos administracinio teismo ir Regionų apygardos administracinio teismo darbo krūvis apskaičiuotas, vadovaujantis nuo 2020 m. sausio 1 d. galiojančiais naujais administracinių bylų sudėtingumo koeficientais.

Iš pateiktų lentelių matyti, kad 2017 m. Vilniaus apygardos administracinio teismo darbo krūvis viršijo Regionų apygardos administracinio teismo darbo krūvį net 4 799,8. Nors 2018 m. Vilniaus apygardos administracinio teismo darbo krūvis buvo mažesnis už Regionų apygardos administracinio teismo 1 354,1, tačiau, įvertinus statistinius duomenis manytina, kad toks ženklus skirtumas susidarė išimtinai dėl Regionų apygardos administraciniam teismui teikiamų prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą didelio skaičiaus. Šios bylos nėra sudėtingos savo prasme, dėl to 2018 m. duomenys turėtų būti vertinami kritiškai. Iš lentelės taip pat matyti, kad 2019 m. Vilniaus apygardos administracinio teismo darbo krūvis viršijo Regionų apygardos administracinio teismo darbo krūvį 487,1.

Atliktas palyginimas atskleidžia, kad Vilniaus apygardos administracinio teismo darbo krūvis faktiškai yra didesnis nei Regionų apygardos administracinių teismų.

Pažymėtina, kad Vilniaus apygardos teisme, atsižvelgiant į jau nurodytas aplinkybes sunku organizuoti darbą kolegijose. Pažymime, kad Vilniaus apygardos administraciniame teisme bylos nagrinėjamos 1-ma instancija, todėl teisėjai bylas nagrinėja žodinio proceso tvarka ir jokių procesinių galimybių neturi paneigti tokį šalies prašymą (šalis vieną kartą privalo būti išklaudyta žodžiu). Žodiniai procesai užima daugiau laiko, nesant tinkamo teisėjų skaičiaus šiuo metu dažni atvejai, kad žodiniam teismo procesui labai sunku rasti tuo metu neužimtą teisėją, kadangi posėdžių dienomis visi teisėjai turi žodinių posėdžių. Tokiais atvejais neišvengiamai procesai užtrunka, prasideda ne laiku, atsiprašant šalių, jog nėra galimybės pradėti posėdį laiku dėl teisėjų užimtumo kituose posėdžiuose. Tokie objektyvūs darbo organizavimo trukdžiai kenkia teismų įvaizdžiui ir labai apsunkina dirbančių

teisėjų padėti, didina jų užimtumą procese, didėja jų darbo krūvis ir t.t. ir vienintelis būdas spręsti šią problemą yra teisėjų skaičiaus didinimas arba nuolatinis etato perkėlimas, lyginant darbo krūvį tarp teismų. Akivaizdu, kad reiktų spartesnio Teismų reformos II-rojo etapo įgyvendinimo, demografinė padėtis Lietuvoje yra ženkliai pakitusi, regionai gyventojų prasme mažėja, priešinga tendencija stebima Vilniuje, kuriame gyventojų daugėja. Šie procesai vienareikšmiai turi esminės įtakos ir bylų skaičiui ir sudėtingumui teismuose.

Atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, akivaizdu, kad Vilniaus apygardos administraciniam teismui reikalingas papildomas teisėjo etatas. Todėl prašau svarstyti galimybę skirti arba naują papildomą teisėjo etatą, arba perkelti nuolatinį teisėjo etatą iš kito apygardos teismo.

PRIDEDAMA:

Priedas 1. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2019 m. vasario 19 d. raštas Nr. 1RT-63 (1.12) „Dėl krūvių lyginimo“

Priedas 2. Lentelė „Vilniaus apygardos administracinio teismo ir Regionų apygardos administracinio teismo administracinių bylų (kategorijų) bylų sudėtingumas (2019-01-01 – 2019-12-31)“

Priedas 3. Lentelė „Vilniaus apygardos administracinio teismo ir Regionų apygardos administracinio teismo administracinių bylų (kategorijų) bylų sudėtingumas (2018-01-01 – 2018-12-31)“

Priedas 4. Lentelė „Vilniaus apygardos administracinio teismo ir Regionų apygardos administracinio teismo administracinių bylų (kategorijų) bylų sudėtingumas (2017-01-01 – 2017-12-31)“

Teismo pirmininkė



Jolanta Malijauskienė



**LIETUVOS
TEISMAI**

Vilniaus apygardos
administracinis teismas



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius, tel. (8 5) 264 8703, faks. (8 5) 264 8701,

el. p. vilniaus.administracinis@teismas.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188733964

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo
pirmininkui Gintarui Kryževičiui

2019-02-19 Nr. 1RT-63 (1.12)

El. paštu info@lvat.lt

DĖL KRŪVIŲ LYGINIMO

Vilniaus apygardos administraciniame teisme 2018 metais buvo gautos 6139 bylos (su perkeltomis iš ankstesnių metų). Vidutiniškai vienas teisėjas per metus išnagrinėjo 184 bylas.

Specialūs įstatymai Vilniaus apygardos administraciniam teismui numato išimtinę jurisdikcinę kompetenciją priimti sprendimus sudėtingose specifinėse bylose visos Lietuvos Respublikos teritorijos mastu, t. y. Vilniaus apygardos administracinio teismo kompetencija neapsiriboja vien teritoriniu principu. Vilniaus apygardos administracinio teismo išimtinėi kompetencijai deleguota spręsti klausimus, kylančius iš Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo, Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymo, Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo, Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo, Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo, Konkurencijos įstatymo ir kt.

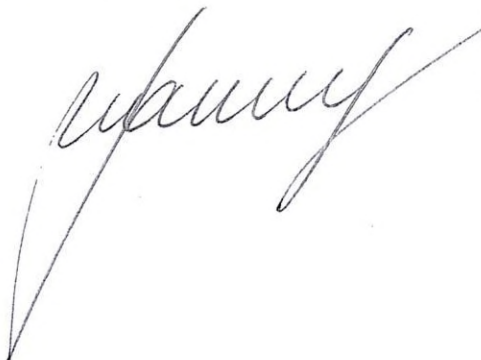
Vilniaus apygardos administracinis teismas ilgą laiką dirbo be viso teisėjų korpuso - 2018 metais karjerą padarė 3 teisėjai, 1 teisėjos įgaliojimai baigėsi sulaukus 65 metų, 1 teisėja vieneriems metams išvyko stažuotis į užsienį, dėl šių pokyčių kitiems teisėjams teko persikirstyti 219 likusių bylų. 2019 m. gegužės 4 d. ir 2019 m. birželio 8 d. baigsis dar dviejų teismo teisėjų įgaliojimai, šių teisėjų bylų likutis bendrai sudėjęs – 256 bylos. Dėl nuolat vykstančių pokyčių teisėjų korpuse bylų krūvis nemažėja, o priešingai – tendencingai didėja.

Vadovaujantis Administracinių bylų teisenos įstatymo 69 straipsnio nuostatomis teismo pirmininkas gali kreiptis į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininką su teikimu perduoti bylą nagrinėti kitam teismui, pripažinus, kad byla operatyviau ir ekonomiškiau bus išnagrinėta kitame teisme, konkrečiai – pagal pareiškėjo ar daugumos pareiškėjų, jei skundą (prašymą, pareiškimą) padavė ne vienas asmuo, gyvenamąją vietą ar buveinę arba pagal nekilnojamojo turto, tiesiogiai susijusio su kilusiu ginču, buvimo vietą, arba pagal ginčijamo teisės akto priėmimo ir (arba) įvykio (veiksmo), su kuriuo tiesiogiai susijęs ginčijamas teisės aktas, vietą. Tokią galimybę matau perskiriant elektronines bylas, kuriose numatomas rašytinis procesas.

Pažymėtina, kad atsižvelgiant į išimtinį teisingumą, bylų sudėtingumą, jų svarbą ne tik nacionaliniame, bet ir tarptautiniame kontekste (užsieniečių bylos, konkurencijos bylos, pilietybės klausimai ir kt.), darbo krūvį nagrinėjant bylas, Lietuvos Respublikos Seimas svarsto galimybę perkelti Vilniaus apygardos administracinį teismą iš antrosios įstaigų grupės į pirmąją.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, prašome Jūsų svarstyti galimybę bylas, kuriose pagrindinius veiksmus atliko regione esantys centrinės institucijos padaliniai, perduoti nagrinėti Regionų apygardos administraciniam teismui. Taip pat, manau, svarstyтина galimybę perskirstyti teisėjų etatus (laikiniai ar nuolat) tarp pirmosios instancijos administracinių teismų. Tokie pokyčiai Vilniaus apygardos administracinio teismo darbą padarytų efektyvesnį.

Teismo pirmininkė



Jolanta Malijauskienė

Kristina Andrejeva, tel. (8 5) 264 8966, el. p. kristina.andrejeva@teismas.lt

(originalas nebus siunčiamas)



**LIETUVOS
TEISMAI**

Vilniaus apygardos
administracinis teismas

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO IR REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO ADMINISTRACINIŲ BYLŲ (KATEGORIJŲ) BYLŲ SUDĖTINGUMAS (2019-01-01–2019-12-31)

Bylų kategorija		Bylų sudėtingumo koeficientas nuo 2020-01-01*	Vilniaus apygardos administracinis teismas		Regionų apygardos administracinis teismas		Kauno rūmai		Klaipėdos rūmai		Šiaulių rūmai		Panevėžio rūmai	
			Gauta skundų (bylų) (2019-01-01–2019-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*3	Gauta skundų (bylų) (2019-01-01–2019-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*5	Gauta skundų (bylų) (2019-01-01–2019-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*7	Gauta skundų (bylų) (2019-01-01–2019-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*9	Gauta skundų (bylų) (2019-01-01–2019-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*11	Gauta skundų (bylų) (2019-01-01–2019-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*13
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Norminių administracinių aktų teisėtumo patikra	4	8	32	12	48	6	24	4	16	0	0	2	8
2.	Rinkimai, referendumai ir politinių partijų veikla	3	19	57	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Sveikatos apsauga	3	48	144	8	24	2	6	1	3	5	15	0	0
4.	Socialinė apsauga	2	131	262	198	396	49	98	54	108	60	120	35	70
5.	Užsieniečių teisinė padėtis	2	370	740	8	16	4	8	1	2	2	4	1	2
6.	Prieglobstis	3	95	285	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	Lietuvos Respublikos pilietybė	2	8	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Konkurencija	4	40	160	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Mokestiniai teisiniai santykiai (skaičiuota tik 9.1 ir 9.2)	0,3/3	531	0	6454	0	964	0	2276	0	2315	0	899	0
9.1.	Bylos dėl prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą skolos išieškojimo	0,3	344	103,2	6407	1922,1	940	282	2264	679,2	2312	693,6	891	267,3
9.2.	Kiti klausimai kylančiai iš mokestinių teisinių santykių	3	169	507	46	138	23	69	13	39	3	9	7	21
10.	Muitinės veikla	3	20	60	2	6	0	0	1	3	1	3	0	0
11.	Aplinkos apsauga	3	266	798	61	183	33	99	10	30	4	12	14	42
12.	Žemės teisiniai santykiai	3	177	531	231	693	120	360	49	147	21	63	41	123
13.	Teritorijų planavimas	3	43	129	71	213	46	138	22	66	2	6	1	3
14.	Statyba	3	118	354	146	438	64	192	44	132	29	87	9	27
15.	Nuosavybės teisių atkūrimas	3	60	180	82	246	28	84	26	78	11	33	17	51
16.	Registrai	3	60	180	51	153	21	63	20	60	5	15	5	15
17.	Civilinė atsakomybė už žalą, atsiradusią dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų	2	256	512	254	508	93	186	69	138	78	156	14	28
18.	Valstybės tarnautojo statuso įgijimas, pasikeitimas, praradimas ir atsakomybė	3	124	372	56	168	13	39	21	63	7	21	15	45
19.	Kiti ginčai dėl valstybės tarnybos	3	135	405	37	111	10	30	11	33	11	33	5	15
20.	Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos sprendimai	2	41	82	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21.	Vietos savivalda	3	15	45	110	330	68	204	20	60	10	30	12	36
22.	Mokslas ir švietimas	3	11	33	1	3	0	0	0	0	1	3	0	0
23.	Asmens duomenų teisinė apsauga	2	42	84	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24.	Visuomenės informavimas	2	38	76	1	2	0	0	0	0	1	2	0	0
25.	Valstybės garantuojama teisinė pagalba	2	22	44	64	128	21	42	31	62	9	18	3	6
26.	Nacionalinių, Europos Sąjungos ir užsienio institucijų finansinė parama	3	188	564	94	282	32	96	25	75	11	33	26	78
27.	Energetika	4	30	120	2	8	0	0	0	0	0	0	2	8
28.	Ryšių reguliavimas	3	3	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29.	Viešieji pirkimai	3	11	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30.	Finansų rinkų priežiūra	4	11	44	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31.	Tabako ir alkoholio kontrolė	2	41	82	6	12	0	0	0	0	3	6	3	6
32.	Lošimų ir loterijų priežiūra ir kontrolė	2	4	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33.	Ginklų ir šaudmenų kontrolė	2	5	10	50	100	23	46	17	34	5	10	5	10
34.	Bausmių vykdymo ir suėmimo sąlygos	1	1073	1073	1664	1664	854	854	154	154	370	370	286	286
34.1.	Laisvės atėmimo bausmės atliekančių asmenų skundų dėl žalos atlyginimo už netinkamas kalėjimo sąlygas nagrinėjimas	1	898	898	1543	1543	773	773	144	144	354	354	272	272
34.2.	Kiti su bausmių vykdymu ir suėmimo sąlygomis susiję klausimai	1	173	173	137	137	93	93	11	11	17	17	16	16
35.	Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, veiklos vertinimas	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36.	Viešojo administravimo subjektų priimtų sprendimų sankcionavimas	2	141	282	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37.	Savivaldybės tarnybos nario, savivaldybės tarnybos nario – mero priesaikos sulaužymas ir įgaliojimų vykdymas	3	0	0	2	6	0	0	2	6	0	0	0	0
38.	Kiti ginčai viešojo administravimo srityje	2	533	1066	294	588	145	290	69	138	58	116	22	44
Iš viso:				10553,2		10066,1		4076		2281,2		2229,6		1479,3

*Nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo Teisėjų tarybos nutarimas susijęs su administracinių bylų sudėtingumo koeficientų pakeitimais: Teisėjų tarybos 2019 m. gruodžio 13 d. nutarimas Nr. 13P-205-(7.1.2)

„Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimo Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo pakeitimo“. Iki 2020 m. sausio 1 d. visoms pirmosios instancijos teisuose nagrinėjamos administracinės bylos buvo suteikiamas vienodas sudėtingumo koeficientas – 1.

Parengta pagal LITEKO duomenų bazėje sukauptus duomenis

Parengė: Aušra Kartanienė

2020-01-17

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO IR REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO ADMINISTRACINIŲ BYLŲ (KATEGORIJŲ) BYLŲ SUDĖTINGUMAS (2018-01-01–2018-12-31)

Bylų kategorija		Bylų sudėtingumo koeficientas nuo 2020-01-01*	Vilniaus apygardos administracinis teismas		Regionų apygardos administracinis teismas		Kauno rūmai		Klaipėdos rūmai		Šiaulių rūmai		Panevėžio rūmai	
			Gauta skundų (bylų) (2018-01-01–2018-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*3 (stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2018-01-01–2018-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*5 (stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2018-01-01–2018-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*7 (stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2018-01-01–2018-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*9 (stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2018-01-01–2018-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*11 (stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2018-01-01–2018-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis)*13 (stulpelis)
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Norminių administracinių aktų teisėtumo patikra	4	15	60	16	64	7	28	5	20	1	4	3	12
2.	Rinkimai, referendumai ir politinių partijų veikla	3	3	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Sveikatos apsauga	3	34	102	15	45	3	9	2	6	5	15	5	15
4.	Socialinė apsauga	2	159	318	190	380	72	144	59	118	22	44	37	74
5.	Užsieniečių teisine padėtis	2	494	988	8	16	7	14	0	0	1	2	0	0
6.	Prieglobstis	3	100	300	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	Lietuvos Respublikos pilietybė	2	9	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Konkurencija	4	19	76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Mokestiniai teisiniai santykiai (VAAT skaičiuota pagal 3 sudėtingumo koeficientą, kitiems teismams pagal 0,3)	0,3/3	299	897	6411	1923,3	1004	301,2	2406	721,8	2080	624	921	276,3
9.1.	Bylos dėl prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą skolos išieškojimo	0,3	2	0,6	1108	332,4	246	73,8	383	114,9	334	100,2	145	43,5
9.2.	Kiti klausimai kylančys iš mokestinių teisinių santykių	3	0	0	13	39	8	24	2	6	3	9	0	0
10.	Muitinės veikla	3	38	114	12	36	9	27	3	9	0	0	0	0
11.	Aplinkos apsauga	3	406	1218	103	309	44	132	16	48	12	36	31	93
12.	Žemės teisiniai santykiai	3	149	447	152	456	85	255	26	78	13	39	28	84
13.	Teritorijų planavimas	3	29	87	106	318	51	153	41	123	4	12	10	30
14.	Statyba	3	124	372	164	492	61	183	57	171	34	102	12	36
15.	Nuosavybės teisių atkūrimas	3	63	189	99	297	39	117	18	54	9	27	33	99
16.	Registrai	3	66	198	63	189	35	105	16	48	5	15	7	21
17.	Civilinė atsakomybė už žalą, atsiradusią dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų	2	1144	2288	1962	3924	1093	2186	144	288	483	966	241	482
18.	Valstybės tarnautojo statuso įgijimas, pasikeitimas, praradimas ir atsakomybė	3	171	513	109	327	48	144	31	93	19	57	11	33
19.	Kiti ginčai dėl valstybės tarnybos	3	71	213	29	87	4	12	16	48	7	21	2	6
20.	Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos sprendimai	2	33	66	1	2	0	0	0	0	1	2	0	0
21.	Vietos savivalda	3	16	48	152	456	112	336	10	30	19	57	11	33
22.	Mokslas ir švietimas	3	19	57	3	9	0	0	2	6	1	3	0	0
23.	Asmens duomenų teisine apsauga	2	17	34	2	4	0	0	0	0	0	0	2	4
24.	Visuomenės informavimas	2	36	72	1	2	0	0	0	0	1	2	0	0
25.	Valstybės garantuojama teisinė pagalba	2	39	78	66	132	19	38	27	54	18	36	2	4
26.	Nacionalinių, Europos Sąjungos ir užsienio institucijų finansinė parama	3	191	573	2	6	0	0	0	0	0	0	2	6
27.	Energetika	4	22	88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28.	Ryšių reguliavimas	3	3	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29.	Viešieji pirkimai	3	16	48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30.	Finansų rinkų priežiūra	4	9	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31.	Tabako ir alkoholio kontrolė	2	62	124	10	20	6	12	4	8	0	0	0	0
32.	Lošimų ir loterijų priežiūra ir kontrolė	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33.	Ginklų ir šaudmenų kontrolė	2	19	38	50	100	22	44	8	16	9	18	11	22
34.	Bausmių vykdymo ir suėmimo sąlygos	1	326	326	1953	1953	946	946	108	108	474	474	425	425
34.1.	Laisvės atėmimo bausmę atliekančių asmenų skundų dėl žalos atlyginimo už netinkamas kalėjimo sąlygas nagrinėjimas	1	10	10	516	516	196	196	74	74	80	80	166	166
34.2.	Kiti su bausmių vykdymu ir suėmimo sąlygomis susiję klausimai	1	2	2	21	21	6	6	4	4	5	5	6	6
35.	Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, veiklos vertinimas	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36.	Viešojo administravimo subjektų priimtų sprendimų sankcionavimas	2	74	148	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37.	Savivaldybės tarnybos nario, mero priesaikos sulaužymas ir įgaliojimų vykdymas	3	0	0	3	9	3	9	0	0	0	0	0	0
38.	Kiti ginčai viešojo administravimo srityje	2	769	1538	297	594	117	234	71	142	61	122	48	96
Iš viso:				11704,6		13058,7		5729		2388,7		2872,2		2066,8

*Nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo Teisėjų tarybos nutarimas susijęs su administracinių bylų sudėtingumo koeficientų pakeitimais: Teisėjų tarybos 2019 m. gruodžio 13 d. nutarimas Nr. 13P-205-(7.1.2)

„Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimo Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo pakeitimo“. Iki 2020 m. sausio 1 d. visoms pirmosios instancijos teismuose nagrinėjamiems administracinėms byloms buvo suteikiamas vienodas sudėtingumo koeficientas – 1.

Parengta pagal LITEKO duomenų bazėje sukauptus duomenis

Parengė: Aušra Kartanienė 2020-01-17

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO IR REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO ADMINISTRACINIŲ BYLŲ (KATEGORIŲ) BYLŲ SUDĖTINGUMAS (2017-01-01–2017-12-31)

Bylų kategorija	Bylų sudėtingumo koeficientas nuo 2020-01-01*	Vilniaus apygardos administracinis teismas		Regionų apygardos administracinis teismas		Kauno rūmai		Klaipėdos rūmai		Šiaulių rūmai		Panevėžio rūmai	
		Gauta skundų (bylų) (2017-01-01–2017-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis*3 stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2017-01-01–2017-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis*5 stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2017-01-01–2017-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis*7 stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2017-01-01–2017-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis*9 stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2017-01-01–2017-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis*11 stulpelis)	Gauta skundų (bylų) (2017-01-01–2017-12-31)	Bylų sudėtingumas (2 stulpelis*13 stulpelis)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Norminių administracinių aktų teisėtumo patikra	4	25	100	7	28	4	16	1	4	2	8	0	0
2. Rinkimai, referendumai ir politinių partijų veikla	3	4	12	1	3	0	0	1	3	0	0	0	0
3. Sveikatos apsauga	3	48	144	5	15	3	9	0	0	1	3	1	3
4. Socialinė apsauga	2	213	426	114	228	70	140	24	48	7	14	13	26
5. Užsieniečių teisinė padėtis	2	449	898	5	10	5	10	0	0	0	0	0	0
6. Prieglobstis	3	59	177	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Lietuvos Respublikos pilietybė	2	6	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. Konkurencija	4	13	52	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Mokestiniai teisiniai santykiai (VAAT skaičiuota pagal 3 sudėtingumo koeficientą, kitiems teismams pagal 0,3)	0,3/3	304	912	1423	426,9	885	265,5	158	47,4	352	105,6	28	8,4
9.1 Bylos dėl prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą skolos išieškojimo	0,3	0	0	1	0,3	0	0	0	0	1	0,3	0	0
9.2 Kiti klausimai kylantys iš mokestinių teisinių santykių	3	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Maitinės veikla	3	28	84	9	27	8	24	1	3	0	0	0	0
11. Aplinkos apsauga	3	52	156	75	225	30	90	30	90	8	24	7	21
12. Žemės teisiniai santykiai	3	162	486	108	324	72	216	17	51	15	45	4	12
13. Teritorijų planavimas	3	56	168	66	198	33	99	25	75	7	21	0	0
14. Statyba	3	104	312	91	273	54	162	23	69	13	39	1	3
15. Nuosavybės teisių atkūrimas	3	67	201	68	204	47	141	6	18	3	9	11	33
16. Registras	3	83	249	38	114	27	81	5	15	4	12	2	6
17. Civilinė atsakomybė už žalą, atsiradusią dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų	2	1253	2506	1270	2540	1018	2036	17	34	213	426	22	44
18. Valstybės tarnautojo statuso įgijimas, pasikeitimas, praradimas ir atsakomybė	3	145	435	75	225	51	153	10	30	10	30	4	12
19. Kiti ginčai dėl valstybės tarnybos	3	54	162	18	54	9	27	4	12	4	12	1	3
20. Vyrtausiosios tarnybinės etikos komisijos sprendimai	2	38	76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21. Vietos savivalda	3	25	75	66	198	39	117	4	12	20	60	3	9
22. Mokslas ir švietimas	3	15	45	3	9	3	9	0	0	0	0	0	0
23. Asmens duomenų teisinė apsauga	2	22	44	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24. Visuomenės informavimas	2	39	78	1	2	0	0	0	0	1	2	0	0
25. Valstybės garantuojama teisinė pagalba	2	31	62	26	52	14	28	7	14	2	4	3	6
26. Nacionalinių, Europos Sąjungos ir užsienio institucijų finansinė parama	3	253	759	2	6	0	0	0	0	2	6	0	0
27. Energetika	4	36	144	1	4	0	0	0	0	1	4	0	0
28. Ryšių reguliavimas	3	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29. Viešieji pirkimai	3	16	48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30. Finansų rinkų priežiūra	4	5	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31. Tabako ir alkoholio kontrolė	2	46	92	15	30	14	28	0	0	1	2	0	0
32. Lošimų ir loterijų priežiūra ir kontrolė	2	5	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33. Ginklų ir šaudmenų kontrolė	2	8	16	31	62	22	44	1	2	4	8	4	8
34. Bausmių vykdymo ir suėmimo sąlygos	1	158	158	345	345	132	132	4	4	208	208	1	1
34. Laisvės atėmimo bausmę atliekančių asmenų skundų dėl žalos atlyginimo už netinkamas kalėjimo sąlygas nagrinėjimas	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34. Kiti su bausmių vykdymu ir suėmimo sąlygomis susiję klausimai	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35. Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, veiklos vertinimas	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36. Viešojo administravimo subjektų priimtų sprendimų sankcionavimas	2	68	136	2	4	2	4	0	0	0	0	0	0
37. Savivaldybės tarnybos nario, savivaldybės tarnybos nario – mero priesaikos sulaužymas ir įgaliojimų vykdymas	3	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38. Kiti ginčai viešojo administravimo srityje	2	819	1638	251	502	176	352	27	54	38	76	10	20
Iš viso:			10909		6109,2		4183,5		585,4		1118,9		215,4

*Nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo Teisėjų tarybos nutarimas susijęs su administracinių bylų sudėtingumo koeficientų pakeitimais: Teisėjų tarybos 2019 m. gruodžio 13 d. nutarimas Nr. 13P-205-(7.1.2)

„Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimo Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo pakeitimo“. Iki 2020 m. sausio 1 d. visoms pirmosios instancijos teisuose nagrinėjamos administracinės bylos buvo suteikiamas vienodas sudėtingumo koeficientas – 1.

Parengta pagal LITEKO duomenų bazėje sukauptus duomenis

Parengė: Aušra Kartanienė 2020-01-17

APYGARDŲ ADMINISTRACINIŲ TEISMŲ 2017-2019 M. BYLŲ SRAUTŲ, DARBO KRŪVIŲ ANALIZĖ

1. Apygardų administracinių teismų teisėjų etatų skaičius:

1) VAAT: 2017-2018 m. – 24 etatai, 2019 m. – 24 (iš kurių faktiškai užimti buvo 23). Administracijos turimais 2020 m. vasario 10 d. duomenimis, faktiškai VAAT užimti visi 24 etatai. Tačiau VAAT pirmininkė papildomai nurodė, jog 2 teisėjai faktiškai nedirba (1 teisėjo įgaliojimai sustabdyti (2019-02-19 Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu Nr. 1K-1558 sustabdyti teisėjo Arūno Kaminsko įgaliojimai), 1 teisėja nuo 2019 m. rugsėjo 17 d. nuolat nebūna darbe dėl įvairių priežasčių). Detalesnė situacija dėl VAAT 2016-2019 m. faktiškai nedirbusių teisėjų nurodyta VAAT 2020-01-20 d. rašte.

2) Regionų apygardos administraciniame (toliau - RAAT) teisme: 2018 m. – 23, 2019 m. – 23 (faktiškai dirbančių - 22) iš kurių:

- Kauno rūmuose: 2017-2018 m. – 9 etatai, 2019 m. – (faktiškai 8);
- Klaipėdos rūmuose: 2017 m. – 6, 2018-2019 m. – 5;
- Šiaulių rūmuose: 2017 - 2019 m. – 5;
- Panevėžio rūmuose: 2017 - 2019 m. – 4.

Administracijos 2020 m. vasario 17 d. turimais duomenimis, RAAT Kauno rūmuose yra 1 laisvas teisėjo etatas, į kurį planuojamos teisėjų atrankos š. m. balandžio 20-27 dienomis.

2. Apygardų administracinių teismų bylų srautai 2017-2019 m.

Analizuojant VAAT ir RAAT 2017-2019 m. darbo krūvių palyginimo lentelę (pridedama), matyti, kad VAAT 2018 m. gautų bylų skaičius, palyginus su 2017 m., buvo išaugęs. VAAT 2017 m. gauta 4 498 bylos, 2018 m. – 4796; RAAT Kauno rūmuose 2017 m. – 2712, 2018 m. – 2782. Klaipėdos, Šiaulių ir Panevėžio rūmuose bylų skaičius išaugo ženkliai, tačiau pastebėtina, kad šiuose rūmuose itin didelę dalį gaunamų bylų sudarė vienos kategorijos bylos, t. y. bylos dėl mokestinių teisinių santykių (administracinės bylos kategorija – 9). 2019 m. RAAT iš viso buvo gauta 6454 bylų dėl mokestinių teisinių santykių, iš kurių net 6407 sudarė bylos dėl prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą skolos išieškojimą.

2019 m. gautų bylų skaičius, palyginus su 2018 m., nežymiai sumažėjo VAAT ir RAAT: VAAT 2018 m. gauta 4 796 bylos, 2019 m. – 4596 bylos, RAAT – 2018 m. gauta 10103 bylos, 2019 m. – 9677 bylos.

Bylos dėl mokestinių santykių 2018 m. VAAT sudarė 6,19 proc., 2019 m. – 11,55 proc., kai tuo tarpu RAAT net 63,29 proc. (2018 m.) ir 66,69 proc. (2019 m.). Tačiau pastebėtina, kad didžiąją dalį RAAT gaunamų bylų, pavyzdžiui, Klaipėdos rūmuose, sudarė bylos dėl prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą skolos išieškojimą.

Detalesnė šių bylų statistika pateikiama žemiau analizuojant *išnagrinėtų* bylų statistiką.

3. Apygardų administracinių teismų darbo krūviai 2017-2019 m.

LITEKO duomenimis, kuriuos LITEKO tvarko teismai, 2018 m. darbo krūvis lyginant su 2017 m. darbo krūvio rodikliais, buvo sumažėjęs VAAT, RAAT Kauno rūmuose, Šiaulių rūmuose - VAAT 2017 m. buvo 32,3, 2018 m. – 27,15, o pvz., RAAT Kauno rūmuose – 2017 m. 37,14, 2018 m. – 30,23. RAAT Klaipėdos rūmuose ir Panevėžio rūmuose darbo krūvis priešingai, didėjo. Tai sąlygoti galėjo Regionų apygardos administracinis teismo naudojimas reformos suteikta galimybė perskirstyti bylas iš mažesnį darbo krūvį turinčių teismų, tokiu būdu siekiant išlyginti darbo krūvį tarp teismo rūmų.

VAAT darbo krūvis 2018 -2019 metais didėjo, tačiau nežymiai (nuo 27,15 iki 27,92). Tačiau lyginant su 2017 m. rodikliais, teismo darbo krūvis pastaraisiais dvejais metais yra sumažėjęs - 2017 m. buvo 32,3, kai tuo tarpu 2018 m. – 27,15, 2019 m. – 27,92 (sumažėjo atitinkamai 5,15 ir 4,38 dalimis). Lyginant su vidutiniu apygardų administracinių teismų darbo krūviu, VAAT darbo krūvis 2017-2019 m. nesiekė apygardos administracinių teismų darbo krūvio vidurkių.

Lyginant VAAT ir RAAT darbo krūvius tarpusavyje, LITEKO duomenimis, VAAT darbo krūvis 2018-2019 m. nebuvo didžiausias: 2018 m. - 27,15, 2019 m. - 27,92, kai tuo tarpu RAAT 2018 m. buvo 41,56, 2019 m. - 46,66 (didėjimas tolygus visuose teismo rūmuose), o žymiai viršijo apygardų administracinių teismų darbo krūvio rodiklį (Vidutinis darbo krūvis apygardų administraciniuose teismuose darbo krūvio rodiklis 2017 m. buvo 34,93, 2018 m. šiek tiek sumažėjęs (iki 33,65), 2019 m. padidėjo iki 36,37).

Pažymėtina, kad darbo krūvio skaičiavimui vienas iš pagrindinių darbo krūvio skaičiavimo formulės dėmenų yra išnagrinėtas bylų skaičius. Todėl viena iš darbo krūvių didėjimo 2018-2019 metais apygardų administraciniuose teismuose priežasčių – padidėjęs išnagrinėtų administracinių bylų skaičius. 2018 m. VAAT išnagrinėjo 4 413 bylų, 2019 m. – 4 512 (padidėjo 2,24 proc.), RAAT – 2018 m. 8 635, 2019 m. – 10 417 bylų.

Vidutinė bylų išnagrinėjimo trukmė VAAT yra nežymiai ilgesnė nei RAAT, pvz., Kauno rūmų. VAAT 2017 m. buvo 150 dienų, Kauno – 142 dienos, 2018 m. VAAT – 112 dienų, o Kauno rūmų – 109. LITEKO duomenimis, 2019 m. VAAT vidutinė bylų trukmė sutrumpėjo iki 12 dienų. Manytina, kad šiam rodikliui įtakos turėjo bylos, kurios privalo būti išnagrinėtos per itin trumpą specialiuose įstatymuose nustatytą terminą (pvz. bylos dėl prašymų sankcionuoti viešojo administravimo subjektų priimtus sprendimus).

Vidutinis išnagrinėtų bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui, 2017 m. buvo didžiausias RAAT Šiaulių rūmuose – 482,6 bylos, VAAT buvo vienas iš mažesnių – 215 (mažiausias – Panevėžio rūmuose). LITEKO duomenimis, VAAT teisėjams tenkantis mažiausias išnagrinėtų bylų kiekis išliko ir 2018-2019 metais (183,9 ir 188 bylos (arba 196,2 bylos skaičiuojant pagal faktinį teisėjų skaičių). Nagrinėjamo klausimo kontekste atkreiptinas dėmesys, kad realų teisėjo užimtumą parodo ne tik išnagrinėtų bylų skaičius, bet ir jų turinys.

LITEKO duomenimis, esminis skirtumas tarp ir VAAT ir RAAT išnagrinėtų bylų, yra tas, kad VAAT išnagrinėjo mažiau bylų dėl mokestinių teisinių santykių (administracinės bylos kategorija – 9). Šios bylos sudarė didžiąją dalį RAAT išnagrinėtų bylų. Pavyzdžiui, Šiaulių rūmuose 2017 metais tokių bylų santykis su visomis bylomis buvo 66,51 proc., 2018 m. – 72,10 proc., 2019 m. – 77,21 proc.; Panevėžio rūmuose – atitinkamai, 1,16 proc., 61,83 proc., 57,35. Daugiausiai tokių bylų išnagrinėta Klaipėdos rūmuose – 2017 m. 76,53 proc., 2018 m. – 81,75, 2019 m. – 79,20 proc. Kai tuo tarpu palyginimui, VAAT šių bylų procentinė dalis visų išnagrinėtų bylų kontekste buvo žymiai mažesnė – 2017 m. sudarė 7,13 proc., 2018 m. – 6,64 proc., 2019 m. – 12,06 proc. Taigi, manytina, kad VAAT nagrinėjamos bylos teisiniu turiniu yra sudėtingesnės ir realus teismo užimtumas yra didesnis nei apskaičiuotas pagal iki 2020-01-01 galiojusius bylų sudėtingumo koeficientus.

Atkreiptinas dėmesys, kad šios kategorijos bylos, papildžius Administracinių bylų kategorijų klasifikatorių, nuo 2019 m. vasario 1 d. išskirtos į dvi atskiras kategorijas: 9.1 – bylos dėl prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą skolos išieškojimo; 9.2 – bylos dėl kitų klausimų, kylančių iš mokestinių santykių. 9.1 kategorijos bylos pagal naujus sudėtingumo koeficientus laikytinos itin nesudėtingomis bylomis (balas – 0,3), o 9.2 -sudėtingomis (balas – 3). Tačiau išskirti išnagrinėtų nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2019 m. vasario 1 d. 9.1 ir 9.2 bylų skaičiaus atskirai, bei palyginti jo santykio, LITEKO nėra galimybės.

LITEKO duomenimis, nuo 2019 m. vasario 1 d. iki 2019 m. gruodžio 31 d. VAAT išnagrinėta 9.1 kategorijos bylų - 296, o RAAT net 6 127 bylų.

Pastebėtina, kad aukščiau nurodyti darbo krūvių rodikliai apskaičiuoti pagal 2017-2019 m. laikotarpį galiojusio Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priede patvirtintus bylų sudėtingumo balus bei LITEKO esančius administracinių bylų, išnagrinėtų 2017-2019 metais, duomenis, t. y. **skaičiuojant, jog visų pirmosios instancijos teismuose išnagrinėtų administracinių bylų sudėtingumo koeficientas yra lygus 1**. Taigi, šie darbo krūviai apskaičiuoti iš esmės tik pagal teisėjo išnagrinėtų bylų kiekį.

Atsižvelgiant į tai, kad skaičiuojant teisėjams tenkanti darbo krūvį, turėtų būti įvertinamas ne tik išnagrinėtų bylų kiekis, bet ir bylose kylančių ginčų sudėtingumas, nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo

Teisėjų tarybos nutarimai, kuriais buvo nustatyti nauji administracinių bylų sudėtingumo koeficientai, išskiriant administracines bylas į 6 skirtingus bylos tipus pagal jų sudėtingumą (sudėtingumo balai nuo 0,2 iki 4).

Tačiau šiuo metu apskaičiuoti VAAT ir RAAT darbo krūvius pagal naujus sudėtingumo koeficientus už praėjusį laikotarpį (2017-2019 m.) nėra galimybės ir tikslingumo, nes iki 2020-01-01 d. išnagrinėtoms byloms LITEKO nebuvo priskirti nauji sudėtingumo balai, galiojo visiems vienodas - 1. Be to, tam reikalinga atlikti LITEKO informacinės sistemos (darbo krūvio skaičiavimo modulio) pakeitimus, kuriuos planuojama realizuoti per 2020 m. I pusmetį.

Dėl išimtinės VAAT kompetencijos. Patikslinant VAAT pateiktą informaciją, teikiame LITEKO esančius duomenis (žr. 1 lentelė) apie VAAT bylų, išnagrinėtų pagal tik šiam teismui priskirtą teisingumą skaičius 2017-2019 metais. Atkreiptinas dėmesys, kad LITEKO nėra galimybės automatizuotu būdu išskirti bylas, kurias VAAT išnagrinėjo išimtinė kompetencija (nėra LITEKO tokio klasifikatoriaus), todėl žemiau pateikiama statistika gali nepilnai ir netiksliai atspindėti realų teismo darbo krūvį nagrinėjant bylas, teisingas VATT pagal specialius įstatymus.

(1 lentelė)

Bylos kategorija*	2017 m.		2018 m.			2019 m.		
	Išnagrinėta bylų	Procentinė išraiška nuo visų išnagrinėtų bylų	Išnagrinėta bylų	Procentinė išraiška nuo visų išnagrinėtų bylų	Pokytis (proc.) 2018 m. palyginus su 2017 m.	Išnagrinėta bylų	Procentinė išraiška nuo visų išnagrinėtų bylų	Pokytis (proc.) 2019 m. palyginus su 2018 m.
Rinkimai, referendumai ir politinių partijų veikla	3	0,06%	4	0,09%	33,33%	13	0,29%	225,00%
Prieglobstis	62	1,20%	99	2,24%	59,68%	81	1,80%	-18,18%
Lietuvos Respublikos pilietybė	8	0,15%	9	0,20%	12,50%	6	0,13%	-33,33%
Konkurencija	11	0,21%	23	0,52%	109,09%	34	0,75%	47,83%
Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos sprendimai	20	0,39%	40	0,91%	100,00%	27	0,60%	-32,50%
Asmens duomenų teisinė apsauga	18	0,35%	16	0,36%	-11,11%	32	0,71%	100,00%
Ryšių reguliavimas	2	0,04%	2	0,05%	0,00%	2	0,04%	0,00%
Viešieji pirkimai	13	0,25%	16	0,36%	23,08%	11	0,24%	-31,25%
Finansų rinkų priežiūra	5	0,10%	8	0,18%	60,00%	8	0,18%	0,00%
Lošimų ir loterijų priežiūra ir kontrolė	4	0,08%	2	0,05%	-50,00%	2	0,04%	0,00%
Viešojo administravimo subjektų priimtų sprendimų sankcionavimas	68	1,31%	74	1,68%	8,82%	141	3,13%	90,54%
Iš viso išimtinės kompetencijos bylų:	214	4,13%	293	6,64%	36,92%	357	7,91%	21,84%
Iš viso administracinių bylų:	5177		4413		-14,76%	4512		2,24%

* Pasirinktos tos bylų kategorijos, kurių RAAT išnagrinėtų bylų skaičius pagal 2018-2019 m. administracinių bylų nagrinėjimo ataskaitas - „0“.

Kaip matyti, VATT pagal specialius įstatymus teisingų bylų skaičius nėra didelis, nors kasmet VAAT gaunamų ir nagrinėjamų tokių bylų skaičius didėjo: 2018 m. lyginant su 2017 m. 36,92 proc., o

2019 m. palyginus su 2018 m. padidėjo 21,84 proc. Tačiau šių bylų skaitinė išraiška, lyginant su visomis teismo išnagrinėtomis bylomis, nėra didelė. 2017 m. šių bylų išnagrinėta 214 (sudaro 4,13 proc. visų bylų), 2018 m. – 293 bylos (sudaro 6,64 proc.), 2019 m. – 357 (sudaro 7,91 proc.). Įvertinus VAAT teisėjų skaičių (24 etatai), tokie šių gautų ir išnagrinėtų bylų skaičiai teisėjo darbo krūviui didelės įtakos neturi.

4. Dėl apygardų administracinių teismų darbo krūvių lyginimo pagal naujus bylų sudėtingumo koeficientus

VAAT pirmininkė, siekdama statistiniais duomenimis pagrįsti faktinį VAAT darbo krūvį, VAAT darbo krūvį apskaičiuoja remdamasi teisme gautų skundų skaičiaus, ir atitinkamos bylos kategorijos sudėtingumo koeficiento sandaugos duomenimis (žr. VAAT 2020-01-20 d. rašto priedus 2-4). Pažymėtina, kad remiamasi naujais bylų sudėtingumo koeficientais, kurie galioja tik nuo 2020 m. sausio 1 d.

Atkreiptinas dėmesys, kad teisėjų ir teismo darbo krūvių skaičiavimo tvarką nustato *Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašas*, patvirtintas Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2). Aprašo 3 punkte nustatyta darbo krūvio skaičiavimo formulė, kurios vienas iš dėmenų yra kiekvienos išnagrinėtos bylos sudėtingumo koeficientas. Kaip minėta anksčiau, šiuo metu apskaičiuoti VAAT ir RAAT darbo krūvius pagal naujus sudėtingumo koeficientus už praėjusį laikotarpį (2017-2019 m.) nėra galimybės ir tikslingumo, nes iki 2020-01-01 d. išnagrinėtoms byloms LITEKO negali būti priskiriami nauji sudėtingumo balai. Be to, nauji sudėtingumo elementai dar nėra realizuoti LITEKO darbo krūvio modulyje, kurio funkcijos – formuoti teisėjų darbo krūvio ataskaitas. Taigi, VAAT pateikti skaičiavimai nėra laikytini teismo darbo krūvio rodikliais Aprašo prasme. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad negali būti lyginami gaunamų ir išnagrinėjamų bylų srautai tarp skirtingo dydžio teismų, neatsižvelgus į faktinį teisėjų teisme (rūmuose) skaičių.

Manytina, kad VAAT pasirinktas skaičiavimo būdas galėtų iš dalies indikuoti *1 teisėjui tenkančių gautų bylų (įvertinus konkrečios bylos sudėtingumo balą) kiekį*, jei atitinkamos bylos kategorijos sudėtingumo koeficiento sandauga būtų dalijama iš teisme (rūmuose) faktiškai dirbančių teisėjų skaičiaus. Pvz. 2019 m. VAAT bylų rodiklį „10553,2“ padalinus iš 23 (faktinis teisėjų skaičius), gaunama 458,8 byla, o RAAT „10066“ padalinus iš 22 (faktinis teisėjų skaičius), gaunama 457. Taigi, skaitine išraiška šie rodikliai tarp VAAT ir RAAT yra vienodi. Palyginimui su RAAT rūmais, pvz. Panevėžio – 369,8 bylos, Šiaulių – 445,9 bylos, Klaipėdos – 456 bylos, Kauno – 509,5 bylos.

PRIDEDAMA. VAAT ir RAAT 2017-2019 m. darbo krūvių palyginimo lentelė (Excell).



LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius, tel. (8 5) 279 1005, faks. (8 5) 268 5875, el. p. info@lvat.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188734870

Teisėjų tarybai

2020-02-13 Nr. 01-02-40

Kopija:

Jolantai Malijauskienei

Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkei

Rimantui Giedraičiui

Regionų apygardos administracinio teismo pirmininkui

DĖL PAPILDOMO TEISĖJO ETATO SKYRIMO VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIAM TEISMUI

Teikiame Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko, kaip išorinio administratoriaus, nuomonę dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo (toliau – VAAT) 2019 m. gruodžio 12 d. rašto Nr. 1RT-387(1.1) „Dėl papildomo teisėjo etato skyrimo“.

VAAT rašte teigiama, kad toks prašymas grindžiamas susidariusia faktine situacija, kai Vilniaus apygardos administraciniame teisme faktiškai dirba mažiau teisėjų nei turėtų, dėl ko užsitęsia bylų nagrinėjimo terminai. Be to, rašte teigiama, kad lyginant 2019 m. teismo darbo krūvį su 2017-2019 metais krūvis yra didesnis nei kituose apygardų administraciniuose teismuose, taip pat padidėjęs krūvis išimtinio teismo bylose. Rašte nurodyta, kad galimybė perskirstyti teisėjų etatus (laikiniai ar nuolat) buvo svarstyta su Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) pirmininku, kreipiantis VAAT 2019 m. vasario 19 d. raštu Nr. 1TR-63(1.12) „Dėl krūvių lyginimo“.

2019 m. vasario mėn. gavus nurodytą raštą, buvo organizuotas ne vienas susitikimas tiek su VAAT pirmininke, tiek su abiejų administracinių apygardos teismų pirmininkais, sprendžiant klausimus dėl skirtingų bylų krūvių tarp VAAT ir Regionų apygardos administracinio teismo (toliau – RAAT) išlyginimo. Buvo svarstyta galimybė perskirstyti bylas perduodant jas nagrinėti kitam teismui pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 69 straipsnio 1 dalies 3 punktą, tačiau buvo pripažinta, kad tokios galimybės yra labai ribotos ir esminės įtakos krūvių perskirstymui nepadarys, nes įstatymas numato LVAT pirmininko teisę perduoti bylą narinėti kitam apygardos administraciniam teismui, pripažinus, kad byla operatyviau ir ekonomiškiau bus išnagrinėta kitame teisme, tik pagal pareiškėjo ar daugumos pareiškėjų, jei skundą (prašymą, pareiškimą) padavė ne vienas asmuo, gyvenamąją vietą ar buveinę arba pagal nekilnojamojo turto, tiesiogiai susijusio su kilusiu ginču, buvimo vietą, arba pagal ginčijamo teisės akto priėmimo ir (arba) įvykio (veiksmo), su kuriuo tiesiogiai susijęs ginčijamas teisės aktas, vietą, gavus bylą perduodančio apygardos administracinio teismo pirmininko teikimą (ABTĮ 69 straipsnio 2 dalis).

Įvertinus LITEKO duomenis apie VAAT ir RAAT bylų krūvius, gaunamų ir išnagrinėtų bylų kiekius abiejuose teismuose bei vienam teisėjui tenkančią darbo krūvį, buvo nustatyta, kad



darbo krūvis pagal išnagrinėtų bylų skaičių yra didesnis RAAT nei VAAT. Be abejo, tai neatspindėjo realaus darbo krūvio santykio, nes visos administracinės bylos pagal Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) patvirtintas Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo taisyklės turėjo vienodą sudėtingumo koeficientą - 1, nepaisant to, kad administracinės bylos pasižymi didele reguliuojamų teisinių santykių, iš kurių bylose kyla ginčai, įvairove, tuo pačiu jos labai skiriasi savo apimtimi ir sudėtingumu, o VAAT nemaža nagrinėjamų bylų kategorijų, ypač išimtinės kompetencijos srityse, dalis yra akivaizdžiai sudėtingesnės nei nagrinėjamos RAAT. Buvo nuspręsta, kad siekiant nustatyti realų bylų krūvių skirtumą tarp teismų, taip pat ir tarp RAAT atskirų teismo rūmų, būtina įvesti bylų sudėtingumo koeficientus, atspindinčius bylos sudėtingumą pagal kategorijas bei vieningai taikytinus abiejuose teismuose, o praėjus tam tikram apskaitomajam laikotarpiui įvertinti realius darbo krūvių skirtumus. Tam LVAT pirmininkas inicijavo teismų pirmininkų susitikimą, kurių metu buvo tariamasi dėl vienodo bylų sudėtingumo koeficientų nustatymo, o pasiekus susitarimą inicijavo Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ bei Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimus. Minėti pakeitimai įsigaliojo 2020 m. sausio 1 d.

Taigi iki 2020 m. sausio 1 d. nebuvo objektyvių duomenų leidžiančių teigti esant didesnę krūvį VAAT, todėl papildomo teisėjo etato klausimas negalėjo būti svarstomas, kol nebus įgyvendintos kitos išorinio administratoriaus inicijuotos priemonės. Ir dabar manome, kad klausimas dėl teisėjų etatų perskirstymo (priskyrimo) galėtų būti svarstomas tik tada, kai bus nustatytas realus krūvių skirtumas, o teismai bus išnaudoję vidaus organizacines priemones krūviams išlyginti. Pažymėtina, kad atliekant kompleksinį VAAT 2019 m. veiklos patikrinimą nustatyta, kad įvertinus kiekvieno teisėjo individualiai ir kaip kolegijos pranešėjo išnagrinėtų bei gautų bylų skaičius, matyti, jog teisme išlieka skirtumai tarp atskirų teisėjų gautų ir išnagrinėtų bylų kiekių. Be to, tam, kad būtų galima įvertinti realų krūvių skirtumą tarp teismų, reikia nusistatyti krūvių vertinimo metodiką, kurios šiai dienai taip pat dar nėra, o pateiktame VAAT rašte nurodytų krūvių skirtumų skaičių – 4799,8; 1354,1 ir 487,1 – reikšmės yra neapibrėžtos ir neaiškios.

Be to, kritiškai turi būti vertinami ir VAAT teiginiai dėl bylų srautų padidėjimo 2019 m. ir bylų išnagrinėjimo terminų ilgėjimo. Kompleksinio VAAT 2019 m. veiklos patikrinimo metu buvo nustatyta, kad, remiantis LITEKO duomenimis, 2019 metais VAAT gavo 4 596 skundus ir išnagrinėjo 4 505 administracines bylas. Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė išliko tokia pati kaip ir 2018 metais – 4,37 mėn. Atsižvelgiant VAAT dirbančių teisėjų skaičių, vidutiniškai 2019 m. vienas teisėjas gavo 192 bylas, išnagrinėjo – 189 bylas. Bylų nagrinėjimo terminai buvo vertinami ir 2018 m. bei 2017 m. VAAT tikslinių patikrinimų metu, kuriuos atlikus 2017 m. ir 2018 m. patikrinimo aktuose buvo konstatuota, kad „bylų nagrinėjimo terminai VAAT ir toliau nuosekliai trumpėja“.

Palyginimui pateikiame 2017-2019 metų VAAT ir RAAT statistinius duomenis apie bylų krūvius, gautus iš LITEKO sistemos ir konstatuotus 2017-2019 teismų patikrinimų aktuose:

VAAT	Gauta skundų	Išnagrinėta bylų	Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė (mėn.)
2017 m.	4 498	5 166	4,96
2018 m.	4 796	4 400	4,37
2019 m.	4 596	4 505	4,37



RAAT	Gauta skundų	Išnagrinėta bylų	Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė (mėn.)
2017 m.	7 201	8 054	5,07
2018 m.	10 103	8 641	4,40
2019 m.	9 677	10 417	4,58

Įvertinus statistinius duomenis matyti, kad nepaisant VAAT nurodytos faktiškai dirbančių teisėjų skaičiaus kaitos, vieno teisėjo sustabdytų įgaliojimų bylų išnagrinėjimo rodikliai VAAT neblogėja. Pastebėtina, kad LVAT pirmininko pavedimu 2017 m. ir 2019 m. VAAT planinių administracinės veiklos patikrinimų metu buvo vertinami VAAT teisėjų išnagrinėjamų bylų kiekiai. 2017 m. ir 2019 m. patikrinimus atlikusios komisijos nustatė tik pavienius užsitęsusių bylos nagrinėjimo atvejus, tačiau atkreiptas dėmesys į VAAT dirbančių teisėjų darbo krūvių skirtumus.

Pažymėtina, kad šiuo metu Seime yra įregistruotas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 20, 23, 27, 28, 31, 33, 43, 56, 78, 117, 134, 138 straipsnių pakeitimo bei įstatymo papildymo 115¹ ir 138¹ straipsniais įstatymo projektas (Nr. XIIP-4251), kuriame, be kita ko, keičiamos administracinių bylų teismingumo taisyklės, ABTĮ 31 straipsnyje siūlant įtvirtinti, kad skundas pareiškėjo pasirinkimu gali būti paduodamas: 1) pareiškėjo gyvenamosios vietos (buveinės) teismui; 2) atsakovo buveinės vietos teismui, o jei skundžiamas teritorinio viešojo administravimo subjekto ar pareigūno aktas (veiksmas/neveikimas), skundas administraciniam teismui paduodamas pagal subjekto buveinės vietą, nepriklausomai nuo to, ar minėtas aktas, veiksmas/neveikimas buvo tikrinamas aukštesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto ir (arba) išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijos, taip suteikiant galimybę pareiškėjui bylinėtis arčiau jo gyvenamosios vietos, kartu sudarant prielaidas tolygesniam bylų paskirstymui tarp VAAT ir RAAT, bei pastarojo teismo rūmų.

Pateiktų krūvių pokyčiams sudėtingesnių kategorijų bylose analizuoti reikėtų papildomai laiko ir duomenų.

Teismo pirmininkas



Gintaras Kryževičius

Apygardų administracinių teismų 2017 m. – 2019 m. darbo krūvių palyginimo lentelė

Teismas	Vilniaus apygardos administracinis			Regionų apygardos administracinis			Kauno rūmai			Klaipėdos rūmai			Šiaulių rūmai			Panevėžio rūmai		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Metai	2017	2018	2019															
Teisėjų etatų skaičius	24	24	24 (23)*		23	23 (22)*	9	9	9 (8)*	6	5	5	5	5	5	4	4	4
Darbo krūvis (skirtumas nuo vidurkio)	32,3 (-2,63)	27,15 (-6,5)	27,92 (-8,45)		41,56 (7,91)	46,66 (10,29)	37,14 (2,21)	30,23 (-3,42)	34,06 (-2,31)	37,95 (3,02)	58,74 (25,09)	63,19 (26,82)	52,65 (17,72)	51,45 (17,80)	58,09 (21,72)	19,01 (-15,92)	33,25 (-0,40)	40,08 (3,71)
Darbo krūvis pridėjus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)	31,01 (-3,92)	26,06 (-7,59)	26,8 (-9,57)															
Darbo krūvis atėmus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)					43,37 (9,72)	48,69 (12,32)	41,78 (6,85)	34,01 (0,36)	38,32 (1,95)	45,54 (10,61)	70,49 (36,84)	78,99 (42,62)	65,81 (30,88)	64,31 (30,66)	72,61 (36,24)	25,35 (-9,58)	44,33 (10,68)	53,44 (17,07)
Darbo krūvis apygardų administraciniuose teismuose	2017 m. - 34,93, 2018 m. - 33,65, 2019 m. - 36,37																	
Gauta administracinių bylų	4498	4796	4596		10103	9677	2712	2782	2469	1771	2934	2857	2264	2786	2938	454	1601	1413
iš jų - administracinių mokesčių bylos	304	297	531		6394	6454	907	1004	964	1275	2401	2276	1495	2065	2315	5	924	899
Gautų mokesčių bylų santykis su visomis bylomis (proc.)	6,76%	6,19%	11,55%		63,29%	66,69%	33,44%	36,09%	39,04%	71,99%	81,83%	79,66%	66,03%	74,12%	78,80%	1,10%	57,71%	63,62%
Išnagrinėta administracinių bylų	5177	4413	4512		8635	10417	3001	2521	2634	2028	2416	3211	2413	2548	2966	602	1150	1606
iš jų - administracinių mokesčių bylos	369	293	544		5257	6888	963	734	1134	1552	1975	2543	1605	1837	2290	7	711	921
Išnagrinėtų mokesčių bylų santykis su visomis bylomis (proc.)	7,13%	6,64%	12,06%		60,88%	66,12%	32,09%	29,12%	43,05%	76,53%	81,75%	79,20%	66,51%	72,10%	77,21%	1,16%	61,83%	57,35%
Vidutinė bylų išnagrinėjimo trukmė (dienomis)	150	112	12		85	92	142	109	110	63	86	93	70	67	71	123	72	98
Vidutinis išnagrinėtų administracinių bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui	215,7	183,9	188 (196,2)**		375,4	452,9 (473,5)**	333,4	280,1	292,7 (329,3)**	338,0	483,2	642,2	482,6	509,6	593,2	150,5	287,5	401,5
Vidutinis išnagrinėtų administracinių bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui, apygardų administraciniuose teismuose	2017 m. - 275,4, 2018 m. - 277,6, 2019 m. - 317,6																	

*skliausteliuose nurodytas faktiškai užimtų teisėjų etatų skaičius

**skliausteliuose bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjui apskaičiuotas pagal faktiškai teisme užimtų teisėjų etatų skaičių